

Orientaciones Revisión de las contribuciones (Comunicaciones y Simposios) VII CICFEM25

Desde la organización del congreso recordamos que la idea de la revisión es aportar unos **comentarios constructivos y que ayuden a mejorar**, con la intención de que tengan cabida cuantas más y más diversas comunicaciones, sin perder la calidad científica. **Si tenéis alguna duda** durante el proceso de revisión, nos podéis escribir a cicfem@gmail.com, preferiblemente con el asunto “*Duda proceso de revisión*”.

A continuación están las orientaciones para la revisión de comunicaciones y simposios, respectivamente.

Comunicaciones

Plantee la revisión desde qué tipo de contribución se hace, de las tres opciones posibles:

- A. **Documento metodológico.** ¿Qué se está haciendo para incluir la perspectiva de género en la/s línea/s de investigación escogida/s?
- B. **Trabajo de investigación.** Evidencias de impacto social de un proyecto de investigación para el avance del objetivo de desarrollo sostenible.
- C. **Documento de reflexión:** discusión sobre la relevancia de investigar con una perspectiva de feminismo y masculinidades en la línea de investigación escogida.

Pese a que los apartados a valorar son los mismos, en función de la opción de comunicación (A, B o C) evalúe de manera concreta cada apartado. Por ejemplo, la opción A o C no exige trabajo de campo, aunque sí deba ser un documento académico.

La plataforma Conftool le planteará los siguientes 5 apartados a valorar:

1) Presentación

Puntúa si la contribución incluye el contenido referente a TODOS los apartados solicitados en las instrucciones generales del congreso.

Sugerencias para la persona revisora:

En qué grado la comunicación presenta lo que se espera en los apartados: Título; Resumen; Introducción de la propuesta; Metodología o Métodos; Validez ética de la comunicación; Resultados e impacto social logrado o esperado; Conclusiones; Referencias; Una o dos líneas de investigación escogidas; Palabras clave (4/5 máximo).

2) Relevancia

Puntúa el grado de coherencia de la investigación con las líneas de investigación del congreso (ODS) escogidas.

Sugerencias para la persona revisora:

Se valora la recepción de comunicaciones que contribuyan con evidencias científicas a la consecución de los 17 objetivos de desarrollo sostenible establecidos por las Naciones Unidas para mejorar nuestro mundo, desde un enfoque de la igualdad de género y superación de la violencia. Puntuar la concordancia de la comunicación con la línea de investigación propuesta y en caso necesario, sugerir en el apartado de comentarios la línea de investigación más adecuada.

3) Contenido

Puntúa en qué grado la contribución aporta conocimiento significativo o novedoso al menos a una de las opciones indicadas en las instrucciones del congreso.

Sugerencias para la persona revisora:

- Se trata de un documento metodológico que explica cómo incluir la perspectiva de género en la/s línea/s de investigación

escogida/s y mejoras que aporta

- Se trata de un trabajo de investigación que muestra evidencias de impacto social de un proyecto de investigación para el avance del objetivo de desarrollo sostenible escogido
- Se trata de una revisión teórica-científica que aborda un análisis teórico riguroso en una o más áreas del conocimiento en relación a los ODS y perspectiva de género

4) Solidez

Puntúa el grado de validez científica y ética de la contribución.

A continuación, sugerimos algunas preguntas que pueden ayudar a reflexionar y argumentar la puntuación asignada:

- ¿Está claramente definido el objetivo del estudio? ¿Se especifica el marco contextual?
- ¿Los métodos empleados son adecuados para alcanzar el objetivo del trabajo? ¿Si lo hay, se indica el método de investigación empleado? ¿Se trata de un método replicable?
- ¿Concuerdan los resultados presentados con los objetivos planteados?
- ¿La investigación está vinculada a avances científicos que comportan mejoras en la vida de las personas? ¿La investigación visibiliza a la mujer en la ciencia? ¿En qué medida la investigación contribuye a la superación del sexismo en la ciencia? ¿En qué medida la investigación asegura una mirada ética en el abordaje del objeto de estudio? ¿En qué medida introduce un enfoque de género?

5) Nivel de Innovación

A continuación, sugerimos algunos ítems que pueden ayudar a reflexionar y argumentar la puntuación asignada:

- La contribución muestra en la actualidad evidencias de mejora en la introducción de evidencias científicas en el feminismo y masculinidades y en el avance de los objetivos de desarrollo sostenible.
- El impacto alcanzado está demostrando sostenibilidad en el tiempo
- Las contribuciones de la investigación se han replicado en más de un contexto
- La investigación aporta evidencias que amplían el interés por el impacto social en un ámbito del conocimiento nuevo que vincula el conocimiento científico al feminismo y/o masculinidades
- En qué medida plantear metodológicamente la perspectiva de género en ese ámbito del conocimiento aporta mejoras
- En qué medida el análisis teórico-científico se plantea desde una perspectiva nueva y que mejora ese área del conocimiento

Evaluación global: Recomendación general

- **Aceptado:** el trabajo cumple con los criterios establecidos en cuanto a calidad académica, relevancia temática, claridad en la exposición y cumplimiento de las normas de presentación. Puede ser aceptada en el programa del congreso sin necesidad de modificaciones adicionales. Pueden igualmente sugerirse comentarios y propuestas de mejora, que las autorías incluirán si lo consideran oportuno. Estos pueden ser útiles de cara a la exposición del trabajo o su posible inclusión en el libro de actas oficial.
- **Se requieren cambios:** el trabajo tiene un enfoque relevante y una estructura adecuada, pero requiere ajustes específicos antes de ser aceptado definitivamente. Estos cambios pueden estar relacionados con aspectos como claridad en el desarrollo de ideas; mejora importante en la redacción o formato; o ampliación o precisión de algún contenido (no se responde a algún apartado). Las autorías deberán enviar una versión revisada para su reevaluación.
- **Rechazar:** el trabajo no cumple con los estándares mínimos establecidos para el congreso en aspectos como calidad académica, relevancia temática, originalidad, rigor metodológico, tener carácter de investigación o vulnera los principios del congreso. No se considera apto para formar parte del programa.

Comentarios acerca de la contribución para autorías

Este es un espacio en el que indicar a las personas autoras cómo mejorar su contribución y especificar, en su caso, algunas recomendaciones principales y secundarias para la redacción definitiva de la contribución. En caso de devolver o rechazar es especialmente importante explicar de manera argumentada los motivos esenciales para su rechazo.

Otros apartados

Además, se te pedirá el nivel de familiaridad con el tema de la contribución revisada; y en un apartado específico se podrán realizar comentarios internos que solo leerá el comité científico.

Simposios

Plantear la revisión desde qué tipo de contribución se hace, de las tres opciones posibles:

- A. Presentación de las contribuciones de investigación destinadas a la obtención de mejoras en al menos una de las líneas de investigación (ODS).
- B. Presentaciones sobre un caso de éxito de investigación interdisciplinaria con impacto social en al menos uno de los ODS.
- C. Presentaciones sobre metodología y/o relevancia para lograr la inclusión de la perspectiva de género, el feminismo y las masculinidades en la investigación para la mejora de la ciencia y la sociedad.

La plataforma Conftool le planteará los siguientes 5 apartados a valorar:

1) Presentación

Puntúa si la contribución incluye el contenido referente a TODOS los apartados solicitados en las instrucciones generales del congreso.

Sugerencias para la persona revisora:

En qué grado el simposio presenta: Título de la contribución; Justificación de la sesión; Línea/s de investigación asociada/s; Palabras clave (4/5 máximo); y *para cada contribución del simposio: Título, Descripción de la contribución al simposio; Referencias; Palabras clave.*

2) Relevancia

Puntúa el grado de coherencia de la contribución con las [líneas de investigación del congreso \(ODS\)](#) escogidas.

Sugerencias para la persona revisora:

Se valora la recepción de contribuciones que contribuyan con evidencias científicas a la consecución de los 17 objetivos de desarrollo sostenible establecidos por las Naciones Unidas para mejorar nuestro mundo, desde un enfoque de la igualdad de género y superación de la violencia. Puntuar la concordancia de la contribución con la línea de investigación propuesta y en caso necesario, sugerir en el apartado de comentarios la línea de investigación más adecuada

3) Contenido

Puntúa en qué grado el simposio aporta conocimiento significativo o novedoso al menos a una de las opciones indicadas en las instrucciones del congreso.

Sugerencias para la persona revisora:

El simposio presenta:

- Contribuciones de investigación dirigidas a la obtención de mejoras en al menos una de las líneas de investigación (Objetivos de Desarrollo Sostenible).
- Historias de éxito de investigación con impacto social en al menos uno de los objetivos de desarrollo sostenible, abordadas desde un enfoque multidisciplinar o desde diferentes análisis metodológicos o conceptuales.
- Presentaciones sobre metodología y/o relevancia para lograr la inclusión de la perspectiva de género, el feminismo y las masculinidades en la investigación para la mejora de la ciencia y la sociedad.
- Un análisis riguroso sobre la relevancia de incluir la perspectiva de género, feminismo y masculinidades en la investigación para

4) Solidez

Puntúa el grado de validez científica y ética del simposio

A continuación, sugerimos algunas preguntas que pueden ayudar a reflexionar y argumentar la puntuación asignada:

¿Las personas conferenciantes recogen un aval suficiente que aporta conocimiento científico y de impacto social en las líneas de investigación escogidas, incluyendo la perspectiva de género y/o contribuyendo a la superación de la desigualdad en la academia?

¿El simposio ofrece una mirada interdisciplinar o con diversidad de enfoques metodológicos, sobre el objeto de análisis o tema escogido?

¿El simposio está vinculado a avances científicos que comportan mejoras en la vida de las personas?

¿El simposio o alguna de sus contribuciones visibiliza a la mujer en la ciencia?

¿En qué medida El simposio o alguna de sus contribuciones contribuye a la superación del sexismo en la ciencia?

¿En qué medida el simposio asegura una mirada ética e igualitaria en el abordaje de los objetos de estudio?

5) Nivel de Innovación

A continuación, sugerimos algunos ítems que pueden ayudar a reflexionar y argumentar la puntuación asignada:

El simposio muestra evidencias de mejora en la introducción de evidencias científicas en el feminismo y masculinidades o en el avance de los objetivos de desarrollo sostenible bajo un enfoque de género

El impacto alcanzado por la investigación está demostrando sostenibilidad en el tiempo

Las contribuciones de investigación presentadas se han replicado en más de un contexto

La investigación aporta evidencias que amplían el interés por el impacto social en un ámbito del conocimiento científico novedoso

Las historias de éxito o propuestas metodológicas serán también valoradas en base a su carácter innovador de mejora en el ámbito de conocimiento y/o en la sociedad

Evaluación global: Recomendación general

- **Aceptado:** el trabajo cumple con los criterios establecidos en cuanto a calidad académica, relevancia temática, claridad en la exposición y cumplimiento de las normas de presentación. Puede ser aceptada en el programa del congreso sin necesidad de modificaciones adicionales. Pueden igualmente sugerirse comentarios y propuestas de mejora, que las autorías incluirán si lo consideran oportuno. Estos pueden ser útiles de cara a la exposición del trabajo o su posible inclusión en el libro de actas oficial.
- **Se requieren cambios:** el trabajo tiene un enfoque relevante y una estructura adecuada, pero requiere ajustes específicos antes de ser aceptado definitivamente. Estos cambios pueden estar relacionados con aspectos como claridad en el desarrollo de ideas; mejora importante en la redacción o formato; o ampliación o precisión de algún contenido (no se responde a algún apartado). Las autorías deberán enviar una versión revisada para su reevaluación.
- **Rechazar:** el trabajo no cumple con los estándares mínimos establecidos para el congreso en aspectos como calidad académica, relevancia temática, originalidad, rigor metodológico, tener carácter de investigación o vulnera los principios del congreso. No se considera apto para formar parte del programa.

Comentarios acerca de la contribución para autorías

Este es un espacio en el que indicar a las personas autoras cómo mejorar su contribución y especificar, en su caso, algunas recomendaciones principales y secundarias para la redacción definitiva de la contribución. En caso de devolver o rechazar es especialmente importante explicar de manera argumentada los motivos esenciales para su rechazo.

Otros apartados

Además, se te pedirá el nivel de familiaridad con el tema de la contribución revisada; y en un apartado específico se podrán realizar comentarios internos que solo leerá el comité científico.